

UCHWAŁA NR 1654/2021  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 505**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Marty Bartnik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie;
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet oraz Pani Bożeny Ewy Wiśniowskiej-Boryczki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 505, zgłosiły się:

- Pani Ewa Marta Bartnik – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Krośnie oraz
- Pani Bożena Ewa Wiśniowska-Boryczka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Ewę Martę Bartnik oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Annę Katarzynę Łobodzką-Gonet oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Bożenę Ewę Wiśniowską-Boryczkę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie Pani Ewy Marty Bartnik i Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że doświadczenie zawodowe rekomendowanych kandydatek daje gwarancję należytego wykonywania przez nie obowiązków sędziego sądu rejonowego. Zespół podkreślił, że Pani Ewa Marta Bartnik oraz Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet posiadają doświadczenie zawodowe oraz uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji. Natomiast w odniesieniu do kontrkandydatki Pani radcy prawnej Bożeny Ewy Wiśniowskiej-Boryczki zespół podniósł, że nie spełnia ona formalnych kryteriów,



ponieważ nie wykonywała zawodu radcy prawnego przez co najmniej trzy lata. Ponadto, kandydatka ta w bardzo wąskim zakresie zajmowała się zagadnieniami z zakresu prawa karnego, prowadziła sprawy o charakterze prostym i powtarzalnym.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Ewa Marta Bartnik oraz Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Pani Bożena Ewa Wiśniowska-Boryczka, w ocenie Rady, nie spełnia wymagania ustawowego, określonego w art. 61 § 2 pkt 4 p.u.s.p.

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Marty Bartnik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie.

## II

### Charakterystyka kandydatek

**Pani Ewa Marta Bartnik** urodziła się w 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła na tym Uniwersytecie studia podyplomowe w zakresie administracji granicznej i celnej, z wynikiem pozytywnym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną ogólną dobrą. Od 10 marca 2004 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Krośnie w pełnym wymiarze czasu pracy, początkowo na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta, od 1 lutego 2005 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała: do marca 2005 r. – w II Wydziale Karnym, do stycznia 2007 r.

– w I Wydziale Cywilnym, a od 5 stycznia 2007 r. – w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od kwietnia do lipca 2016 r. oraz od czerwca 2020 r. wykonywała je dodatkowo równocześnie także w I Wydziale Cywilnym. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Marty Bartnik sporządził Pan Grzegorz Bleharczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że przedstawiony do oceny materiał, obrazujący merytoryczną stronę pracy opiniowanej, jak również dane, wynikające z akt osobowych oraz przedstawionych opinii sędziów patronów, pozwalają na stwierdzenie, że jest ona wzorową kandydatką na stanowisko sędziego. Analiza wspomnianego materiału wykazała, że Pani Ewa Marta Bartnik zajmowała się praktycznie wszystkimi rodzajowo sprawami rozpoznawanymi w wydziałach cywilnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych, zarówno w I, jak i II instancji. Ocenione projekty uzasadnień wskazują również na dużą różnorodność ich charakteru, co niewątpliwie potwierdza wszechstronny zakres umiejętności opiniowanej oraz szeroką wiedzę prawniczą i łatwość jej stosowania we wszystkich rodzajach spraw. Z kolei analiza tych projektów przekonuje, że kandydatka doskonale opanowała zarówno prawo procesowe, jak i materialne oraz wykazała się niezwykłą znajomością i umiejętnością stosowania orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sądów apelacyjnych, jak i dorobku piśmiennictwa. Przygotowywane przez nią projekty uzasadnień wyroków cechują się dużą szczegółowością, a przeważająca ich część dotyczy spraw obszernych dowodowo i skomplikowanych, wymagających dużego nakładu pracy. Potwierdza to niewątpliwie akcentowane w opiniach zaufanie sędziów do kandydatki przy powierzaniu jej najtrudniejszych spraw, jej wysokiego poziomu wiedzy prawniczej oraz umiejętności wykorzystania jej w praktyce. Opiniowaną charakteryzuje również doskonała organizacja pracy oraz wysoka efektywność, o czym świadczą przedstawione do oceny dane statystyczne, obrazujące wykonywanie znacznej ilości pracy jednocześnie w dwóch wydziałach Sądu Okręgowego w Krośnie. Osiągane przez nią wyniki, solidność, terminowość, zdyscyplinowanie, niezawodność oraz umiejętność stosowania przepisów prawa i rozpoznawania istoty problemów w połączeniu z nienagannymi cechami charakteru w pełni uzasadniają stwierdzenie, że jest znakomicie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego. Uwypuklenia wymaga też bardzo długi, bo ponad siedemnastoletni staż pracy kandydatki, podczas którego zdobyła ogromne doświadczenie oraz wszechstronną wiedzę prawniczą doskonałą dzięki pracy w różnych wydziałach Sądu Okręgowego w Krośnie, co jednocześnie umożliwiło jej pełny rozwój zawodowy. Opiniowana wykazuje przy tym niesłabnącą chęć



dalszego rozwoju zawodowego, o czym świadczy fakt podjęcia i pełnienia funkcji asystenta równocześnie w dwóch wydziałach Sądu Okręgowego w Krośnie. Pani asystent – na tle innych asystentów w Sądzie Okręgowym w Krośnie – wyróżnia się pracowitością oraz wydajnością. Szczególnie podkreślić należy, że treść opinii o Pani asystent, składanych okresowo przez sędziów, jest wręcz wzorowa. Sędziowie oprócz pracowitości wskazują na takie cechy jej charakteru, jak: niezawodność, solidność, terminowość, bezkonfliktowość oraz chęć podejmowania wzmoczonych wysiłków w zakresie samokształcenia i zrozumienia problematyki rozstrzyganych spraw, a także dociekliwość zauważalną zwłaszcza w trakcie dyskusji prowadzonych z Panią asystent na temat rozstrzygnięć w sprawach znajdujących się w ich referatach oraz pisemnych uzasadnień. W sporządzonych przez opiniowaną projektach uzasadnień sędzia opiniujący nie stwierdził żadnych uchybień, co – w połączeniu z danymi, wynikającymi z jej akt osobowych oraz przedstawionymi opiniami sędziów patronów – potwierdza ponad wszelką wątpliwość jej znakomite przygotowanie zawodowe i uzasadnia zawarte w tych opiniach stwierdzenie, że jest ona kandydatką zasługującą na szczególną rekomendację.

Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Pani Bożena Ewa Wiśniowska-Boryczka, w ocenie Rady, nie spełnia wymagań ustawowego, określonego w art. 61 § 2 pkt 4 p.u.s.p., ponieważ nie wykonywała zawodu radcy prawnego przez okres co najmniej trzech lat.

**Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet** urodziła się w 1978 r. w Świdniku. W 2002 r. ukończyła wyższe prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 7 listopada 2005 r. była zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 w Lublinie na stanowisku Kierownika Sekcji ds. Zamówień Publicznych. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą. Od 28 kwietnia 2008 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Krośnie na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 kwietnia 2016 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki asystenckie wykonywała w wydziałach: od 16 maja 2008 r. do 31 marca 2012 r. – w Wydziale Karnym, od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2014 r. –

w I Wydziale Cywilnym, od 1 kwietnia 2014 r. do 31 czerwca 2015 r. – w II Wydziale Karnym i VIII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Brzozowie, od 1 lipca 2015 r. do 29 lutego 2016 r. – w II Wydziale Karnym. Od 1 marca 2016 r. wykonuje obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe: w 2003 r. na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w zakresie zarządzania projektami europejskimi i prawa Unii Europejskiej, z wynikiem bardzo dobrym, i w 2016 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego, także z wynikiem bardzo dobrym. W marcu 2019 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Roman Jurczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wskazano w niej, że jednoznacznie bardzo pozytywna końcowa ocena pracy Pani asystent a równocześnie przydatność kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego wynika zarówno z ocen i opinii sędziów współpracujących z asystentką, jej przełożonych, jak i z oceny, dokonanej przez sędziego opiniującego w oparciu o dokonane ustalenia i analizy. Za tak wysoką oceną kandydatki przemawia szereg spostrzeżeń. Pani asystent posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego. Jest to zapewne wynikiem przymiotów intelektualnych opiniowanej, jak i jej pracowitości. Otrzymała gruntowne przygotowanie prawnicze, kończąc studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i zdając na wysokim poziomie egzamin sędziowski. Odbываяc studia podyplomowe i szereg szkoleń pogłębiała i rozwijała swoją wiedzę prawniczą. Potwierdzeniem tego są wyniki jej pracy w postaci projektów orzeczeń i uzasadnień, wydanych zarządzeń i innych czynności podejmowanych na zlecenie sędziów. Co też istotne, także wszyscy sędziowie współpracujący z Panią asystent potwierdzili jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i wysoką jakość przygotowywanych projektów orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń. Otrzymując do opracowania zagadnienia z wszystkich kategorii spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe, ugruntowała swoją wiedzę prawniczą i doświadczenie nie tylko wycinkowo, ale całościowo w zakresie zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. Warto też zauważyć, że jej wiedza i doświadczenie prawnicze, zdobyte w czasie pracy na stanowisku asystenta sędziego wykracza poza prawo cywilne, bowiem wcześniej przez wiele lat pracowała w tym charakterze w wydziale karnym. Równocześnie, jak wynika z jednoznacznej oceny sędziów współpracujących z opiniowaną, Pani asystent



przy wykonywaniu powierzonych jej zadań wykazuje się terminowością, starannością, rzetelnością, samodzielnością, decyzywnością, zaangażowaniem i pracowitością. W połączeniu ze znakomitą przygotowaniem merytorycznym stwarza to warunki do świadczenia pracy na najwyższym poziomie. Jak wynika z ocen sędziów i przełożonych Pani asystent, cieszy się nieposzlakowaną opinią w środowisku pracy. Podkreślana jest jej wysoka kultura osobista, empatia, życzliwość, właściwe kształtowanie relacji ze współpracownikami i przełożonymi. Reasumując, znakomite przygotowanie merytoryczne, połączone z umiejętnością stosowania prawa w praktyce, pracowitością, sumiennością i rzetelnością oraz przymioty osobiste i moralne uzasadniają stwierdzenie, że Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz daje pełną gwarancję właściwego wykonywania obowiązków sędziego, w razie powołania jej na to stanowisko.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządził Pan Janusz Szarek – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że kandydatka jest osobą dysponującą bardzo szeroką wiedzą prawniczą, na co składa się bardzo dobra znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz stanowiska doktryny i praktyki, które potrafi wykorzystać w pracy. Świadczą o tym przedłożone przez nią projekty uzasadnień wyroków oraz projekty postanowień, sporządzone na bardzo wysokim poziomie, które zostały zaakceptowane przez sędziów, z którymi współpracowała. Wymaga także podkreślenia fakt, że poddane analizie projekty uzasadnień wyroków i orzeczeń dotyczą spraw bardzo trudnych, obszernych dowodowo, w których materiał dowody wymagał drobiazgowej oceny przez sporządzającego uzasadnienie wyroku, a ponadto rozważań prawnych. Okoliczność ta, w ocenie sędziego opiniującego, dodatkowo potwierdza bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatki. Nadmienić należy, że opiniowana przez cały czas swojej pracy zawodowej kwalifikacje te podnosi przez ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa europejskiego i z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, uzyskany wpis na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie i udział w szeregu szkoleń. Jednocześnie z opinii służbowych wynika, że opiniowana jest osobą sumienną, pracowitą, niekonfliktową, taktowną, doskonale organizującą czas pracy. Przełożeni i sędziowie, którzy współpracowali z kandydatką, nie mają do niej i jej pracy żadnych zastrzeżeń. Okoliczności powyższe przemawiają za tym, że Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Krośnie.

Pani Bożena Ewa Wiśniowska-Boryczka urodziła się w 1974 r. w Krośnie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, w 2001 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną łączną dostateczną. Z dniem 1 października 2001 r. podjęła pracę w Urzędzie Statystycznym w Rzeszowie, w Oddziale w Krośnie na stanowisku operatora urządzeń elektronicznych. Z dniem 1 czerwca 2004 r. została zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) Oddział w Jaśle, Inspektorat w Krośnie na stanowisku inspektora. Zakres jej obowiązków pracowniczych obejmował m.in. reprezentowanie Inspektoratu ZUS w postępowaniu przed sądami i prokuraturą w sprawach dotyczących płatników składek. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 27 października 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, a w dniu 14 stycznia 2006 r. złożyła pisemne zawiadomienie w Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie o tym, że nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Z dniem 1 lutego 2012 r. została awansowana na stanowisko Kierownika Samodzielnego Referatu Realizacji Dochodów w Inspektoracie ZUS w Krośnie. Do jej kompetencji należy m.in. nadzór nad przebiegiem postępowania egzekucyjnego oraz podejmowanie działań zmierzających do skutecznego odzyskiwania należności. Z dniem 11 marca 2016 r. otrzymała od Dyrektora Oddziału ZUS w Jaśle pełnomocnictwo do reprezentowania ZUS w postępowaniu przed sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym w zakresie m.in. postępowania karnego oraz w sprawach o wykroczenia. Pełnomocnictwo w tym zakresie było co roku odnawiane.

Ocenę kwalifikacji Pani Bożeny Ewy Wiśniowskiej-Boryczki w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Bogdan Terlecki – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krośnie. Wskazano w niej, że z przepisów jednoznacznie wynika, że zgłoszenia na wolne stanowisko sędziego może dokonać kandydat wykonujący zawód radcy prawnego. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Bożena Ewa Wiśniowska-Boryczka wpisana na listę radców prawnych z dniem 27 października 2005 r. pod numerem wpisu RZ-K-263 nigdy nie wykonywała zawodu radcy prawnego, co stwierdziła również pismem z 13 lipca 2021 r. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie. Potwierdziła to również sama kandydatka w zawiadomieniu o wykonywaniu zawodu radcy prawnego i jego formach, złożonym na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75, ze zm.) w Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie. Powyższe ustalenie – zdaniem opiniującego – uniemożliwia dokonanie oceny kwalifikacyjnej kandydatki, która została tylko wpisana



na listę radców prawnych, jednakże nie wykonuje ani też nigdy nie wykonywała zawodu radcy prawnego i jej zgłoszenie nie powinno być przedmiotem postępowania kwalifikacyjnego, które dotyczyć może tylko kandydata wykonującego zawód radcy prawnego, a nie tylko wpisanego na listę radców prawnych. Mimo powyższego, sędzia wizytator wykonał polecenie Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie i dokonał oceny pracy merytorycznej kandydatki w pionie cywilnym/gospodarczym. Analizie poddał akta spraw losowo wybranych z przedstawionego przez Panią Bożenę Ewę Wiśniowską-Boryczkę wykazu. Zdaniem sędziego wizytatora, przedstawiony do oceny materiał nie daje jakiegokolwiek podstawy do dokonania oceny kwalifikacji kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Krośnie w pionie cywilnym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządził Pan Artur Lipiński – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Sędzia opiniujący podniósł przede wszystkim, że kandydatka nie spełnia formalnych wymogów do objęcia stanowiska sędziego rejonowego, określonych w art. 61 § 2 pkt. 4 p.u.s.p. oraz w art. 61 § 5 p.u.s.p. Sędzia opiniujący przedstawił m.in. oświadczenie kandydatki, w którym stwierdziła, że nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Odnośnie do oceny merytorycznej sędzia opiniujący stwierdził, że analiza przedstawionych do oceny akt prowadzi do jednoznacznego wniosku, że sprawy o wykroczenia, które prowadziła kandydatka, mają trudny do przekroczenia bardzo wąski charakter, gdyż obejmują wyłącznie jeden artykuł – 98 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Czynności podejmowane przez kandydatkę sprowadzają się do niezwykle łatwych i powtarzalnych zadań, tj. sporządzania wniosków o ukaranie, zebrania dowodów (nielicznych i jednorodnych w swej tematyce), złożenia wniosku o ukaranie oraz nielicznych przypadków minimalnej aktywności procesowej (zadawania pytań, złożenia oświadczenia). Również uzasadnienia, zawarte w aktach sprawy, mają charakter bardzo lakoniczny, faktograficzny. Analiza ocenianych akt sprawy nie daje podstaw do przyjęcia, że kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Dlatego ocena kandydatki jest negatywna.

Kandydatka złożyła uwagi do ocen, z którymi Rada się zapoznała.

### III

#### Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie, poza Panią Bożeną Ewą Wiśniowską-Boryczką, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bardzo bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy zarówno w wydziale karnym, cywilnym, jak i wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Wysokie umiejętności zawodowe Pani Ewy Marty Bartnik znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej kwalifikacji, w której stwierdzono, że jest ona wzorową kandydatką i zasługuje na szczególną rekomendację. W ocenie podkreślono, że wykazuje się doskonałą znajomością prawa cywilnego materialnego i procesowego. Powyższe potwierdza szereg pozytywnych opinii służbowych. Podkreślić także trzeba, że wybrana kandydatka wyróżnia się ponadsiemnastoletnim stażem zawodowym w sądownictwie, a przy tym uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Z tych względów Rada uznała jej kandydaturę za najlepszą w tym postępowaniu.

Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet uzyskała wysokie oceny kwalifikacji oraz wykazuje się znaczącym doświadczeniem zawodowym, jednak – w porównaniu do wybranej kandydatki – posiada krótszy staż pracy w sądownictwie, a jej doświadczenie zawodowe jest mniej zróżnicowane, wykonywała bowiem czynności asystenckie w wydziałach karnych i cywilnym – zaś wybrana kandydatka w wydziałach: cywilnym, karnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Ponadto, Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet uzyskała niższe



od wybranej kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Z tych względów, pomimo rekomendacji zespołu, nie uzyskała poparcia Rady.

Odnosząc się do Pani Bożeny Ewy Wiśniowskiej-Boryczki, Rada, po dokonaniu analizy materiałów sprawy, dzieląc wnioski, zawarte w ocenach kwalifikacyjnych, uznała, że kandydatka nie spełnia wymogu z art. 61 § 2 pkt 4 p.u.s.p., ponieważ nigdy nie wykonywała zawodu radcy prawnego. Z tych względów omawiana kandydatka nie uzyskała poparcia Rady.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pani Ewy Marty Bartnik za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie na posiedzeniu 8 listopada 2021 r. zaopiniowało: Panią Ewę Martę Bartnik – pozytywnie, oddając 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”, nie oddając głosów „wstrzymujących się”, Panią Annę Katarzynę Łobodzką-Gonet – pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a Panią Bożenę Ewę Wiśniowską-Boryczkę – negatywnie, oddając 1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Marta Bartnik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Marty Bartnik zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletni staż pracy w sądownictwie, bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w pionie cywilnym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz karnym, wysoka ocena kwalifikacyjna ze szczególną rekomendacją, opinie służbowe oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.


#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2021 r. na:

- Panią Ewę Martę Bartnik oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Katarzynę Łobodzką-Gonet oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Bożenę Ewę Wiśniowską-Boryczkę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

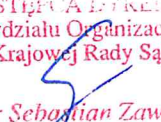
Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styra

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).

**BIURO**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Organizacyjnego  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa  
  
dr Sebastian Zawadzki